

**Muukon ja Ilottulan kylien lausunto Lappeenrannan ja Joutsenon välisen alueen
vesihuoltosuunnitelmasta 0135-C8725 (20.5.2008)
sekä Teklan päätöksistä 21.3.2007 § 97 ja 18.4.2007 § 122 ja 25.6.2008 § 211**

Muukon ja Ilottulan kyläläiset ovat aikanaan antaneet kuntalaisaloitteet Lappeenrannan kaupunginhallitukselle *pohjavesialueen suojelemisesta* Muukon kylän osalta 24.1.2007 (77/017/2007) ja Ilottulan kylän osalta 15.2.2007 (141/017/2007).

Aloitettamme on käsitelty Teknisessä lautakunnassa 21.3.2007 § 97, 18.4.2007 § 122 ja 25.6.2008 § 211. Tekla on päättänyt päivittää kaupungin vesihuoltosuunnitelman. Kiitämme päätöksestä toimittaa aloitteentekijöille koko vesihuoltosuunnitelman materiaali liitteineen.

Lausuntonamme esitämme:

1) Kysymyksen: Miksi aloitteitamme ei ole käsitelty kokonaisuutena?

Aloitteemme sisältää kolme asiakokonaisuutta:

- A) Vesihuoltosuunnitelman päivittäminen (joka päätettiin toteuttaa)
- B) Lappeenrannan Vesi Oy:n toiminta-alueen laajentaminen pohjavesialueen suojelun tähden siten, että Muukon ja Ilottulan kylät otetaan toiminta-alueeseen mukaan**
- C) määrärahan varaaminen viemäriverkoston rakentamiseen em. päätösten mukaisesti

Ihmettelemme suuresti sitä, miksi aloitteemme on valmisteltu teknisessä lautakunnassa siten, että kohtiin kaksi ja kolme ei ole (vielä?) kiinnitetty mitään huomiota. Nyt vesihuollon päivittäminen on valmisteltu kaupunginhallituksen v. 2000 linjaamien haja-asutusalueiden kehittämisen periaatteiden mukaisesti, vaikka olemme halunneet kysyä, olisiko **pohjavesialueen suojelun ja kestävä kehityksen** takia syytä arvioida uudelleen **toiminta-alueen laajuutta** tämän **pohjavesialueen erityisluonteen** takia.

Nyt Teklan tekemät päätökset ja tehty vesihuoltosuunnitelma eivät ota tähän laajentamiseen mitään kantaa. Vesihuoltosuunnitelmassa on kyllä viitattu aloitteeseemme sivulla 1 ja toiminta-alueen laajenemisen mahdollisuuteen sivulla 22 ”*Vaihtoehtoisissa esitettävien verkostoitavien alueiden oletettuina vastuutahoina ovat perustettavat vesiosuuskunnat ... ellei toiminta-alue laajene kaavoituksen myötä ... taikka kaupunki toisin päättä.*”

Konsulteilla teetetty vesihuoltosuunnitelma ei ota ymmärrettävästi aloitteemme kohtaan B mitään kantaa. Ellei asiaa erikseen käsitellä ja päätetä kaupunginhallinnossa, niin silloin pelkkä vesihuoltosuunnitelma ei tule Teklan päätöksen mukaisesti ”aikanaan antamaan vastausta tehtyihin aloitteisiin”. **Haluamme kohteliaimmin muistuttaa, ettemme ole tehneet perusteltua aloitetta vain vesihuoltosuunnitelman päivittämisestä, vaan myös Lappeenrannan Vesi Oy:n toiminta-alueen laajentamisesta.**

Perustelut aloitteellemme olemme kirjanneet huolellisesti, emmekä käy niitä tässä enempää toistamaan (kaikki aloitettamme koskevat tiedot on koottu nettiin osoitteeseen

<http://user.personal.fi/koti/muukko/pohjavesi>).

Ihmettelemme sitä, että pidetyssä tiedotustilaisuudessa kysyessämme kaupungin aikanaan pohjaveden pumppauksen yhteydessä antamien lupauksien perään, meitä kehoitettiin tekemään anomus kaupungille, koska Lappeenrannan Vesi Oy on yhtiöitetty. Näin kaupungin virkamiehet puhuivat ikään kuin yhtiöitetyn vesilaitoksen suulla. Kuntalaisaloitteemme *olemme osoittaneet kaupunginhallitukselle* emmekä yhtiöitetylle Lappeenrannan Vesi Oy:lle. Mielestämme sopiva korvaus pohjaveden pumppaamisen haitoiksi on Lappeenrannan Veden toiminta-alueen laajentaminen aloitteessamme esitetty kokonaisuus huomioon ottaen. **Tammikuussa 2007 tehdyt kuntalaisaloitteet ovat juuri näitä korvausanomuksia, joita meitä vielä toukokuussa 2008 kehoitetaan tekemään.**

2) Muukon alue

Iloitsimme siitä, että Muukon alueeseen on kiinnitetty enemmän huomiota kuin edellisessä vesihuoltosuunnitelmassa. Myös edellisessä suunnitelmassa olevat asiavirheet on korjattu. Meille jäi kuitenkin epäselväksi, miten nyt esitetyn suunnitelman mukaan kaavoitusnäkökohdat on otettu huomioon. Koska vuodesta 1970 alkaen on Lappeenrannan kaupunki huolehtinut teollisuusalueen viemäröinnistä, niin aikooko se nyt säilyttää vastuun teollisuusalueen viemäröinnistä asukkaille?

Kun Muukon teollisuusaluetta ruvetaan rakentamaan, niin Muukon lammikkopuhdistamon toiminta joudutaan enemmän tai myöhemmin lakkauttamaan, sillä annetun toimiluvan (11.6.1997) mukaan ”*Jätevesimäärän kasvaessa siinä määrin, että se vaikuttaa heikentävästi lammikkopuhdistamon puhdistuskykyyn, tulee Muukon alue liittää kunnalliseen viemäriverkostoon.*” (Liite 1)
Ymmärtääksemme Lappeenrannan Vesi Oy on tähän sitoutunut, koska se on päättänyt jatkaa puhdistamon toimintaa em. lupaehtojen mukaisesti.

Kysymyksemme kuuluu, miten kaupunki aikoo huolehtia Muukon (Kiilinkankaan) teollisuusalueen vesihuollosta? Ko. alue kuuluu ymmärtääksemme kaupungin Lappeenrannan Vesi Oy:n toiminta-alueeseen (koska sinne on rakennettu sekä kaupungin vesijohto että viemäri !!). Suunnitelmassa ei ole kerrottu, miten se aiotaan kaupungin puolesta hoitaa. Suunnitelman mukaan kyseessä on haja-asutus alue, jonka tulee itse järjestää vesihuolto. Myös Muukkoon on Partalan osayleiskaavan mukaisesti tulossa aivan uusi työpaikka-alue, miten sen vesihuolto aiotaan järjestää?

Muukon kylä sijaitsee aivan näiden teollisuusalueiden tuntumassa: välissä ja rinnalla. Väkinen herää kysymys, onko kaupungin virkamiesten halu hoputtaa vesiosuuskunnan perustamista Muukkoon asti ja maksattaa viemäri kuntalaisilla, jotta voivat sitten kaavoittaa teollisuusalueen ja väkisin liittyä mukaan? Tämä käytös ei liene kaupungin avoimuuspolitiikan mukaista. Kun muukkolaiset eivät ole saaneet aikanaan liittyä kaupungin omistamaan Muukon lammikkopuhdistamoon, niin tuskinpa muukkolaisilla olisi vapaasta tahdosta halua antaa kaupungin liittyä heidän kustantamaan ja rakentamaan vesiosuuskuntaan...

Kysymyksemme kuuluu, annetaanko suunnitelmissa päättäjille nyt oikeaa tietoa kustannusten osalta? Onko teollisuusalueen/asutusalueen hinnoittelussa noudatettu periaatetta, että lammikkopuhdistamon lupaehtojen mukaisesti runkoviemäri menee teollisuusalueen ”piikkiin” (koska kaupunki on sen velvollinen ennemmin tai myöhemmin rakentamaan) koska asutusalueiden viemäröintikustannukset ovat sivulla 30-31 huomattavasti teollisuuden osuutta suurempia?

3) Muukkola-Ilottulan alue

Me Ilottulan kylän asukkaat koemme, että Lappeenrannan kaupunki on luvannut huolehtia veden pumppauksen kustannuksista. Emme osanneet parikymmentä vuotta sitten vaatia myös mahdollisia viemäröinnin kustannuksia, koska silloin imeyttämisen loppumiselle ei ollut mitään paineita näkyvissä. Aikanaan tekemämme vaatimukset on huomioitu erittäin hyvin vedenpumppausluvan antamisen yhteydessä (Liite 2). Jos olisimme aikanaan osanneet esittää vaatimuksia myös viemäröinnin osalta, todennäköisesti nekin olisi huomioitu vesioikeudessa. Katsomme että myös tämän kysymyksen kanssa kaupungin päättäjillä on erityisesti Ilottulan mutta myös Muukon osalta sekä poliittinen että moraalinen vastuu (molemmille on korvaukseksi rakennettu vesijohtoja vaikka

emme vielä koskaan ole varsinaisesti olleetkaan vesilaitoksen toiminta-alueella).

Kylämme kuuluu isolta osalta I luokan pohjavesialueeseen / pohjaveden muodostumisalueeseen ja ne jotka eivät asu I luokan pohjavesialueella, asuvat niin lähellä Saimaan-vesistöä, että imeytys ei tule kysymykseen. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että kylämme asukkaat rakentavat umpisäiliöt jätevesilleen. Mielestämme ko. ratkaisu on kohtuuton taloudellisesti. Vielä kohtuuttomampaa on hoputtaa meitä vesiosuuskunnan perustamiseen. Vesiosuuskunnan kustannukset kiinteistöä kohden tulisivat todennäköisesti olemaan todella suuret, koska kylällämme ei juurikaan ole kiinnostusta osuuskunnan perustamiseen.

4) Haukilahti, luonnollinen vaihtoehto Lappeenrannan ja Joutsenon yhdistävälle viemärille?

Näin maallikkoina ihmettelemme sitä, miksi Lappeenrannan ja Joutsenon yhdysviemäriputki suunnitellaan kuutostien linjauksen mukaisesti, jossa ei ole liittyjiä. Eikö olisi paljon mielekkäämpää yhdistää yhdistyvien kuntien vesihuolto asutuksen eli Muukko-Muukkola-Ilottula-Haukilahti kautta? Nyt kun Lappeenranta ja Joutseno ovat yhdistymässä, niin varmaankin Joutsenon puolella oleva Haukilahti – joka on myös suojeltavalla pohjavesialueella - tulisi ottaa Lappeenrannan Veden toiminta-alueeseen mukaan. Näin kaupunkien yhdistyessä annettuja poliittisia lupauksia kaupunkiemme kiinnikasvamisesta voitaisiin toteuttaa kuromalla ensin vesihuoltoalueet yhteen.

5) Kestävää kehitystä lappeenrantalaisittain?

Nyt meitä kiirehditään tekemään vesiosuuskuntaa. Näin oli ennen aloitetta ja sen teon jälkeen. Tilanne alueellamme on sellainen, että osalla kiinteistöistä on jo uuden lain edellyttämät umpisäiliöt, ja osalla ei. Kenelläkään ei ole halua perustaa vesiosuuskuntaa, ja vaikka joitain löytyisikin, niin vähäisen kiinnostuksen vuoksi kustannukset karkaisivat käsistä. Tästä johtuen vesiosuuskunnan perustaminen Lamposaaren tapaan jää perustamatta.

Virkamiehet puhuvat osuuskunnan puolesta, mutta eivät voi meitä siihen pakottaa. Asiasta kiinnostuneita ei alueella ole, joten jokainen joutuu itse ratkaisemaan jätevesiongelmansa. Käytännössä loputkin joutuvat rakentamaan umpisäiliöt. Kun vesiosuuskunta jää näin perustamatta, niin ennemmin tai myöhemmin kaupunki joutuu itse ratkaisemaan Muukon teollisuusalueen viemäroinnin eli rakentamaan viemärin alueemme ohi. Mutta kieltäisi meitä siihen liittymästä, kun emme ole sen toiminta-alueella. Tätä nykyistä nyt valittua mallia katsottaessa emme voi olla kysymättä onko *kaupunki asukkaitaan varten vai asukkaat kaupunkiaan varten?*

6) Vaihtoehtoinen tapa ajatella asiaa – onko talonpoikaisjärjen käyttö kiellettyä?

Eikö olisi paljon järkevämpää lähteä liikkeelle (tekemämme aloitteen mukaan) pohjavesialueen suojelusta, joka pakottaa ratkaisemaan ensin Muukon lammikkopuhdistamon kohtalon (rakentamaan viemärin Muukon kylän halki kaupunkiin päin tai Muukon kylän halki Turkianlahdelle päin) ja sen tuloksena nähdään, että nyt pystymme helposti ja luontevasti laajentamaan vesilaitoksen toiminta-alueita. Ainakin koko Muukon kylä tulisi tässä rytinässä toiminta-alueen piiriin aivan niin kuin itsestään (junanradan ja sähkölinjan välinen asutusalue, vertaa kuntalaisaloitteeseen Muukon kylän rajojen määrittämisestä dnro 214/017/2008 LPRKAU).

Näin säästyisi kaikkien osapuolten aikaa, energiaa ja varoja. Ilottula tulee toki siitä jo vähän sivuun ja vaatii enemmän panostusta, mutta eihän se ole ilottulaisten vika että Lappeenrannan Vesi Oy sieltä meille kaikille Salpausselän parasta juomavettä pumppaa ja siitä saa nauttia lähes viidennes Lappeenrannan asukkaista.

Eikö asiaa voisi ajatella myös positiivisesti: Viemärin saaminen alueelle mahdollistaisi Muukon teollisuusalueen, Muukon työpaikka-alueen sekä Ilottula-Muukkola uusien asuntoalueiden nopean kaavoittamisen, kun kaikki kaupungin palvelut olisivat jo saatavilla? Näin Lappeenrannan ja Joutsenon yhdistymisessä annettuja lupauksia ”länsi on luonnollinen laajenemissuunta Joutsenolle ja itä Lappeenrannalle” voisi olla elävää todellisuutta eikä vain kauniita korulauseita. Tähän asti kun kaupungin politiikkana näyttää olleen vain länsi-alueiden kehittäminen. Kuten kaupunginjohtajamme

Seppo Miettinen totesi Lappeen kotiseutupäivillä: ”Kaupunkilaisten ja haja-asutusalueiden asukkaiden tulisi olla tasa-arvoisessa asemassa.”

Pohjavesialueen suojelun tulisi olla kaikkien kuntalaisten yhteinen asia – ei vain pohjavesialueella asuvien <http://user.personal.fi/koti/muukko/pohjavesi>

Irma Nikku
Jaana Friari & Arto Myllärinen
Veikko Petman
Marketta Muuronen
Anni-Maija Ketola
Merja & Kai Turku
Orvo Arkko
Pia Hiitola & Jarkko Koistinen
Natalia & Pasi Pykäläinen
Taru & Leo Tiainen
Tomi Reponen
Aulikki & Pekka Leskinen
Vesa Pönni
Rossin metalli oy / Jukka Rossi
Virpi & Mauri Repo
Maria & Jukka Repo
Anni Vainikka & Aapo Turkia
Helvi & Ari Turkia
Taina & Janne Suikka
Jouni Kyllönen
Pasi Partanen
Iiris & Pertti Rantanen
Katja Horttanainen & Tuomas Rissanen
Sami Huikuri
Helga Stenmark
Olli Kivi
Saini & Alpo Nurmi
Päivi Koivumäki
Jukka Aarrevuo
Ossi Turkia
Paavo Halinen
Anne & Jukka Malinen
Ossi Vilhu
Elsa Pekkanen
Katja Salmi & Leo Talvala
Raimo Kopra

Anja Heikkinen
Arja Heikkinen
Harri Heikkinen
Mirkka & Jani Nousiainen
Sirkka & Pertti Kangasmuukko
Tarja Suomalainen & Jarmo Pellinen
Riitta & Pentti Tyyster
Kari Partanen
Johanna Pajari
Kauko Tyrisevä
Tarja Koponen
Irma Vartiainen
Riitta Honkonen & Olli Melkko
Esa Astikainen
Tuula & Juha Lainpelto
Pasi Virtanen
Irma & Kimmo Sinkko
Raili & Matti Mansikkamäki
Eeva & Pekka Ketolainen
Satu & Kari Uski
Maija-Liisa & Raimo Lainpelto
Jarmo Lallo
Ari Tyyster
Hanna & Marko Koponen
Henry Byckling
Juha Tyrisevä
Heli Lummeranta-Maaranen ja Rauno Maaranen
Piia Solasaari ja Antti Pekki
Maarit & Kai Ruokonen
Tuula & Jorma Kokki
Ulla & Tommi Noroaho
Paavo Pajari